

全球化下的“趋同论”辨析

黄江泉

(广西师范大学社会文化与旅游学院 广西 桂林 541001)

摘 要: 全球化、现代化浪潮在迅速推进,人类呈现出越来越多的相同特征,这是否意味着人类将来是一个无意识形态差异、东方与西方、南半球与北半球完全同一的社会?社会主义与资本主义的差别亦不会再存在了呢?事实证明,在全球化与现代化加速发展的今天,世界各国各地区所走的道路与发展模式都不一样,人类的发展并没有呈现出只有一种模式的迹象。世界是一种多样性的统一共同体,中国坚持走社会主义道路是世界与中国具体形势所决定的。“趋同论”只不过是资本主义的永恒而唱的滥调,我们不能为之迷惑而动摇社会主义的信念。

关键词: 全球化;现代化;趋同论

中图分类号: D 033 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671—6469(2003)01—0031—04

社会主义在苏东的受挫与巨变,资本主义在全球暂时优势凸显,继续扛挑社会主义大旗与进行改革开放的中国其归宿何在?是否如 20 世纪 40 年代的“趋同论”所言:社会主义与资本主义必趋于一体,中国必融化于西方?本文欲结合“趋同论”兴起的源流与发展,通过对全球现代化道路的不同途径、方式进行历史、现实的科学分析,指明社会主义与资本主义并存,各种现代化道路交错存在是人类发展不平衡规律支配下的必然结果,亦是人类理想执著追求下的结果。“趋同论”缺乏现实的科学支撑,它的本质是为资本主义做辩护。对此,我们应有清醒的认识,不能为之迷惑、动摇。

一、“趋同论”的简单回顾

1917 年苏俄十月革命的胜利与社会主义的建立,从此打破了资本主义一统天下的局面。随着 20 世纪 30 年代大危机的冲击与社会主义建设的辉煌成就的取得,作为两种根本对立的制度,一些资产阶级学者赶紧从维护现实的目的出发,提出了两种社会制度将互相取长补短,最后趋于同一种社会形态的构想。二战后,尤其是 70 年代以来,迅速发展的信息科技革命以及社会主义国家进行的激烈的改革运动,确实引起了社会生活各方面的急剧变化,两种社会制度出现了某些“趋同”迹象,从而,使“趋同”理论

发展为一种国际性的学术思潮。不同的国家、不同的学者从不同的角度对这种“趋同”理论进行了各自的论证,提出了不同的趋同理论,归结起来,大体不外从政治、经济、思想意识形态三大领域提出各自的趋同理论。

在政治上,美国的布热津斯基和亨廷顿在《美国和苏联的政治权力》一书中提出了“技术行政趋同论”。认为:两种社会制度都在日益完善行政管理体制。行政管理的技术性在两种制度下是相同的,必然导致建构相同的政治制度。两种社会制度都由那些掌握着技术性知识的官僚统治,“技术官僚”相同的管理手段将使两种社会制度向同一个方向发展,即“技术官僚趋同”。

在经济上,趋同的载体就更多了,有美国的加尔布雷思的新工业国,雷蒙·阿隆的工业社会论,贝尔的“后工业社会”论,在我国人民尤其是青年大学生中产生很大影响的托夫勒的“第三次浪潮论”。

在思想意识形态上,福山在“历史的终结”一文中指出:“自由民主制可能是人类的意识形态进化的终点。”“它战胜了像世袭的君主制、法西斯主义,最近还有共产主义这样的相对形态。”^{[1](P380)} 林德也认为什么是社会主义,谁也讲不清,因此,采取的一些改革措施,没必要区分“姓资还是姓社”。^{[2](P8)}

收稿日期:2002—12—27

作者简介:黄江泉(1972—),湖南新邵人,广西师大社会文化与旅游学院硕士,主要从事近现代社会经济研究。

二、趋同论的本质——为资本主义的永存辩护

首先从历史源流上看,趋同论兴起于 20 世纪 40 年代。当时资本主义社会出现大危机,社会主义在苏联取得巨大成就(尤其是俄国在向西方学习走资本主义现代化道路时,仍然摆脱不了其发展缓慢、比较落后的局面,在国际上没有多大地位,但是一走上社会主义道路后,就完全不一样,由先前的欧洲第四,一跃而为欧洲第二、第一大国),社会主义的优越性得到了较好的体现。这使那些资产阶级卫士们按捺不住了,他们抓住苏联发展社会主义时所采取的一些西方做法以及双方呈现的一定趋同迹象,弹出了趋同的论调,这其实就是惮于社会主义的影响扩大与资本主义优势受到动摇而做的辩护词。

从各派别来看,无论是政治领域的趋同还是其他领域的趋同,都只是看到了在资本主义与社会主义社会中一些表象的东西存在趋同的迹象,并由此大做文章,而其实对各自所存在的本质区别则缄口不言,这样易于模糊人们对两种不同社会制度的本质认识,冲淡人们对资本主义危机带来的种种忧虑与对社会主义的美好期望,以达到其“和平演变的目的”,“使社会主义在不知不觉中演变为资本主义,帮助苏联和东欧国家的领袖把灵活性引进他们的制度。”^{[3](P194-195)}诚然,随着全球化的迅猛推进,以及以西方为模式与榜样的现代化在全球范围的开展,西方资本主义上升时期一些富有成效的技术、管理经验、统治技巧也被其他地区广泛的借鉴、吸收,尤其是工业技术与管理上的一体化,使得资本主义国家与社会主义国家、发达与发展中国家、东方与西方、南半球与北半球的广大土地上,呈现出许多一样的特征,其实这是人类发展进步的表现,我们对之是无可厚非的,但由此推断出资本主义与社会主义、未来世界将趋同于一种新型的“混合经济制度”^[4]、“趋同于一种简单的一体化形式”^{[5](P78)}是无视历史与社会现实的。资本主义与社会主义是两种完全不同的社会制度,它们共存于当今世界,是一种对立的统一,是人类社会发展规律所决定的。两者可以采用一些相同的经济体制,例如,资本主义社会中存在市场机制,也存在计划体制,而社会主义社会中存在这两种机制,两种社会里都有股份制这种最基本的经济组织形式能发挥效力的空间,都可采用一样的先进科技为各自的社会服务,也可以采用民主法制的手段来加强国家对社会的治理。但是其基础不一样,追求的目标也是完全不同的。资本主义社会说白了

一点就是一种富人的社会,是一种为少数资产者利益服务的社会,它在“利润追求”驱动下,少数富有阶层倚仗其经济优势,借助政权、军队等暴力机关不择手段地榨取本国与世界其他各地的超额剩余价值。他们高唱民主、自由、平等,但这纯是一种骗人与维护他们少部分人发号施令、享乐的装饰品,绝大多数人在现实面前无法充分享受这些启蒙时期就被资产阶级思想家所津津乐道的天赋人权。而社会主义的基础是生产资料的公有制,所追求的目标是实现共同发展、共同富裕、消灭贫富差别、阶级差别,实现真正的平等,以利于人们的自由、民主的充分发展。目前我们也采取了多种所有制的形式,也允许一部分人先富起来,还搞市场经济,借鉴了资本主义国家中的许多成功做法。但这是为了将社会主义的美好追求与现实更好地结合,以利于社会主义制度的优越性更好地发挥出来而必经的阶段,而不是象西方那样不顾后果地无止境地拉大贫富差距。但是就是这些不同决定了两种社会制度的必然差别与不可趋同性。忽视这些本质上的区别而高谈什么“趋同”是站不住脚、经不起实践的检验的,也注定了它只是历史长河中一颗殒石,对人类的发展不会产生什么方向性的指导与价值的,在马克思主义对人类未来的科学分析与预测光芒面前,它黯然多了。如果我们结合趋同论的源起以及在不同时代的不同“趋同”论调,便不难揭示这一论调中维护资本主义永恒性的本质。资本一来到世间,就带着浓浓的血腥气在全球各地到处角逐。资本主义在建立一百来年的时间里,就初步确立了其世界体系的统治,世界的财富被这些野心勃勃的资产者们所掠夺、支配。于是一个个资本主义强国涌现在世界的舞台,资本主义的神话在人类史上上演。它们支配着世界,资本主义的模式在全球化、科技信息化的推动下得到了迅速的推广、蔓延,然而,资本主义的神话被俄国十月革命的炮声惊醒,随之而来的一系列资本主义的矛盾与危机,致使那些为资本主义大加辩护的卫士们难以正襟危坐了,他们从不同的角度来分析、比较两种制度的趋同性。在资本主义占据世界绝对优势的时代,在全球各地竞相效仿西方资本主义模式的现代化进程中,在社会主义势力仍很单薄,甚至出现严重曲折的情况下,奢谈两者的趋同性,其用心可谓是昭然若揭了。正如有些社会民主党人公开宣称趋同论“是科学的和平演变论”,“要演变为资本主义”,用资本主义的优势同化稚嫩的社会主义。因此,当社会主义国家包

括我们中国广大的被趋同论所迷惑鼓舞的人们,还看不到它们的险恶用心吗?如果我们的社会主义被资本主义所趋同了,我们怎能对得起为实现社会主义理想而苦苦追求的中国仁人志士呢?为社会主义而取得的巨大成就怎能就这么眼睁睁地望着它们付诸东流?以后怎能实现我们真正的独立、强大?对此,我们不能有半点含糊,在趋同论面前,我们应该想到的是如何在社会主义大旗下,完善我们的制度,追求更高的发展与更广泛的平等。

三、现代化道路的实际差异对趋同论谬误进一步的辩驳

在全球化日趋广泛而深入时,现代化浪潮亦迅速波及世界各地,并产生了很深的影响。大多数现代化理论家、学者都认为,现代化从英国发轫,波及欧美大陆各国,然后再向世界其他国家地区渗透,作为其附属地位的殖民地区在独立后,所走的道路亦程度不一地以西方为榜样。总之,全球的现代化进程无处不显示着西方道路的足印。根据这样的推测,世界的未来是否会趋同于西方模式、趋同于资本主义模式呢?答案是否定的。在上个世纪50年代出现了认为欠发达国家经济能够通过“起飞”达到发展的朴素、渐进论的经济学理论和主张传统社会通过过渡阶段转变为现代社会的社会学理论,这些理论以天真的假定为根据,认为西方资本主义发展模式适合全世界并将成为全世界的未来结局。^{[6](P34)}德国汉斯——于尔根·普尔教授在“欧洲现代化与第三世界”一文中指出:在以往一百多年中,不同的现代化模式至少在第一世界的工业化国家中显露出一种趋同的倾向,始于19世纪最后二十五年,第一次世界大战期间和战后得到强化,劳工运动融入政治和建立凯恩斯主义的福利国家的变化过程推进了这个趋势。

但是只要我们对世界各地的现代化进程尤其是它们之间巨大差异性进行科学、具体地分析,就不难揭示“趋同论”中所隐藏的谬误。

我们根据现代化发展的历史,根据其不同的标准可对现代化划分不同的类型。下面我们分类反驳“趋同论”。

(一)从社会形态来分。随着社会的发展,人类史上最根本的、最重要的现代化道路有两条:一是资本主义现代化,一是社会主义现代化。“现在是学者们坦率地承认现代化过程有两种路线的时候了,正如彼得·沃斯拉正确指出的,现代化本身不象任何其他事物,它既有采用资本主义路线的现代化,也有采

用社会主义路线的现代化,它们各自具有不同的含义,……这两条道路在某些过程上具有共同性。在其内容和形式上都有一些截然不同之点。^{[6](P40-42)}

关于其不同点,A·R·德赛有过诸多举例,本文在此不多加赘述,只是说明凡是对社会主义与资本主义有所认识、接触的人们就不会说A·R·德赛的论点是一种妄谈。

在社会主义现代化道路过程中也呈现出不同的模式,典型的有三种:苏俄模式——高度集权的重工业化模式;南斯拉夫模式——高度分权的地方自治模式;中国模式——中央计划下的重工业优先发展向轻、重工业并举的有中国特色的社会主义模式,这些模式的不同所导致的结局也是各不一致的,这也是大家有目共睹的。尽管在社会主义现代化进程中出现了重大挫折,“但是像福山这样著名的现存体制辩护士也承认社会主义在‘全球化’时代非但不会消失,反而会以新的形式存在和发展,确实是令人深思的。”^{[1](P381)}

而在资本主义现代化发展的历史与现实进程中,其差异性就更多更明显了。

从历史上看,韩国金泳镐教授在对希施曼模式的反思一文中指出:希施曼——库尔思模式鲜明地提出了19世纪中叶的法国、德国模式同19世纪末——20世纪初的意大利、俄国、日本以及部分拉美国家的模式之间的差异。

前文述及的德国汉斯——于尔根·普尔认为西方现代化是多样性的,尽管大家注目于英国,将它视为一种现代化、民主化和工业化的综合进程的唯一理想型式,但世界上其他国家并没有遵循盎格鲁——撒克逊模式,欧洲大陆就存在着法国和普鲁士模式之别。金泳镐亦说到:划分工业化的时代有5种标准,每一个标准都有不同的划分法,从时期、从领导主体、从主要途径等方面存在不同的差异,正如他所说:“从人类型学的角度来说,即使是在同一时代的工业化过程中,各个地区也有各类不同的形态。并且,不属于同一时代的国家当中,也往往存在着同样的类型。”

再回到当今看,资本主义世界是否也铁板一块呢?是否无差别可言呢?撇开中等或不发达资本主义国家差异不说,我们来分析一下发达资本主义国家的有些情况,按照趋同论者的论调,它们建立在高度科技化、工业化、民主化基础上,理应有着完全的一致性、统一性,然而,事实则不是这样。法国学者米

歇尔·阿尔贝尔则提出: 当今的资本主义社会内部存在两种模式: 盎格鲁——撒克逊模式和莱茵模式。前者以英美为核心, 注重社会经济的发展与个人财富的积累。后者以德法为中心, 强调社会平等、福利保障。而这两种模式其本身就存在着难以调和的矛盾, 强调经济的过度膨胀, 必然只注重刺激个人发财致富的欲望, 而社会平等、福利保障就难以企及, 反之也是一样。如此看来, 资本主义世界都趋同不到一块来, 那么世界其他国家向西方模式趋同则又从何说起? 普尔说: “根本就不存在纯粹的西方现代化进程, 非西方社会并未遵循西方那种发展模式。”^{[6](P311)} 因此, 趋同论只是一种臆测, 是一种天真的想法, 是经不起检验的。

(二) 从发展的程度来分, 可分为发达、不发达国家的现代化模式。当今世界发达国家一般指西方资本主义国家, 其不同的现代化模式, 上面已论及, 而不发达国家意即我们通常所说的发展中国家, 尽管都程度不同地学习了西方, 但是其历程还是各不一样的, 最典型的要算是中国和巴西了。

巴西和中国的实例集中体现了增长战略与公平战略的不同。巴西是当今第三世界最大而且最有生气的资本主义发展实例, 中国则是社会主义发展的最重要实例, 两种模式都被认为是在各自的条件下的成功者, 两种模式都为实现各自的目标而承受了至少一代人的牺牲。^{[7](P215—218)}

通过对以上不同现代化道路模式的分析, 我们看不到两种社会制度、未来世界的趋同的必然趋势, 就说将来人类在全球化、现代化推动下融为一体, 但保持各自传统特征和理性追求的情况还是会存在的, 也就是说那时的一统是一种包容万象、丰富多彩的一统, 而不是现在所谓的趋同论者认为的按照西

方模式而构筑的单一形式, 这种模式只可借鉴, 不可照搬, 更不会完全趋同。用普尔的话说: “尽管以往一百年的趋同倾向冲淡了(但并没有消除)世界各国间的差异。但是各国特有的传统及其现代化进程中不同的组合方式仍然具有高度的重要性, 而那些属于现代化、现代性及其社会和政治制度的具体形式和形态, 依然是按不同方式组合而成的现象。”^{[6](P323)}

最后, 衷心地希望, 在全球化迅速推进的今天, 社会主义遭遇了种种考验的今天, 我们不要为“趋同论”而动摇对社会主义的坚定信念, 中国需要社会主义, 中国需要稳定, 包括思想形态。中国更需要发展, 当今中国搞市场经济建设, 也呈现出与资本主义国家一定的相同性。但是, 这不是走向资本主义, 不是要用资本主义“同化”社会主义, 而是采用人类发展所必需的一些共同手段以建设有中国特色的社会主义道路的必然选择。

参考文献

- [1] 华东师范大学当代中国马克思主义研究中心. 社会主义发展的历史进程研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 2001.
- [2] 樊其曾主编. 现代科技革命与未来社会[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1993.
- [3] 转引自辛向阳. “趋同论”与民主社会主义[J]. 教学与研究, 1990, (5).
- [4] 马德侠. 驳两种社会制度的经济趋同论[J]. 社会科学(兰州), 1989, (6).
- [5] 索罗金. 当代的基本趋势[M]. 纽约, 1964.
- [6] [美] 亨廷顿等. 现代化理论与历史经验的再探讨[C]. 上海: 上海译文出版社, 1996.
- [7] C·S·A·休莱特. 发展的严峻困境: 20 世纪的巴西[M]. 纽约, 1980.